

# Questions de révision

Pr. Pence

LSC1120B (partie éthique), 8 août 2022

Les questions qui suivent sont préparées afin d'être utiles pour vous dans votre révision de la matière du cours pendant la session de janvier. L'examen sera tiré de **la matière couverte** par ces questions, mais **pas forcément dans exactement la même forme** de question. Donc elles indiquent ce que vous devez réviser, mais **il ne sera pas utile du tout de mémoriser des réponses à ces questions**. Elles sont divisées selon chaque de nos sept séances du cours.

## Introduction

1. Les philosophies d'Aristote, du christianisme, et de Descartes, chacune dans une manière assez différente, partagent le trait d'avoir refusé de donner de la vraie considération philosophique ou morale aux animaux. Pourquoi, dans chaque cas ?
2. Qu'est-ce que l'anthropocentrisme, et dans quelle mesure est-ce un problème ?

## Nature humaine

1. Avant le développement de la théorie de l'évolution, le concept de la nature humaine le plus répandu est celui appelé par Machery « essentialiste ». Qu'est-ce que ça veut dire ? Pourquoi le concept tel qu'il était exprimé par Descartes est proprement décrit comme essentialiste ?
2. Après l'avènement de l'évolution, par contre, on a reconnu un grand problème avec tous ces concepts « essentialistes ». C'est quoi exactement ?
3. Machery nous dit qu'il ne faut pas nécessairement abandonner le concept de la nature humaine, malgré le problème décrit dans la question précédente. Quels avantages voit-il si l'on le retient ?
4. Quel concept de la nature humaine est proposé par Machery afin de remplacer ces notions essentialistes ? Pensez-vous qu'il réussit ?

## Différences humaine-animal

1. Pourquoi serait-il pertinent moralement (selon, par exemple, les utilitaristes) de savoir si les animaux sont capables de sentir la douleur, ou ressentir la souffrance ?
2. Pourquoi serait-il pertinent moralement de comprendre le niveau de communication (soit « linguistique », ne serait-ce que minime, soit non-linguistique) des animaux ?
3. On a discuté quelques différentes théories de la communication, d'une sorte assez simple et facile à appliquer aux animaux, à des sortes beaucoup plus exigeantes par rapport à la capacité cognitive. Comparer et contraster ces théories et la facilité de croire qu'elles peuvent fonder une sorte de communication animale.
4. Quels types de « normes sociales » ou « proto-moralité » sont présents chez les animaux que l'on a discutés ? Pourquoi ces normes pourraient-elles être importantes pour notre considération morale des animaux ?

## Cognition animale

1. On a considéré trois différents types d'action (stimulus-réponse, téléologique, rationnelle) qui peuvent être utilisés comme cadre pour interpréter les comportements des animaux. Décrire pourquoi il est difficile de trancher sur la question de quel type applique le mieux à un comportement donné.
2. Il y a des arguments pour et contre l'idée que les animaux possèdent des concepts, en particulier selon l'idée de « concept » que l'on essaie d'appliquer. Qu'en pensez-vous ? Quel argument est le

meilleur, et donc devrait-on considérer les animaux comme doués de concepts ?

3. Quel type de preuve pourrait-on montrer que les animaux ont la capacité de comprendre les états d'esprit de nous et d'autres animaux ("theory of mind") ?

### **Conscience animale**

1. Pourquoi serait-il valable de décomposer la question de la conscience animale en les 5 « dimensions » de Birch et al.? Qu'est-ce que ça veut dire sur le plan expérimental ? Sur le plan conceptuel ?
2. Qu'est-ce que la différence entre le « Soi central » et le « Soi autobiographique » de Damasio ? Pourquoi cette différence pourrait-elle être importante pour notre conception des animaux ?
3. Damasio pense qu'il y a un lien entre le fait d'être conscient d'un type de choses, et un certain sentiment d'un vrai « Soi » qui émerge de cette conscience. Comment ça marche pour les deux sens de Soi de la question précédente ?
4. Décrire les problèmes potentiels dans notre effort de savoir si les animaux sont vraiment conscients, ou s'ils ont des états mentaux. Quelles différences y a-t-il entre cet effort et notre connaissance de la conscience des autres humains ?

### **Obligations aux animaux**

1. Qu'est-ce que le spécisme ? Peut-il se justifier ?
2. Pourquoi le conséquentialisme apparaît-il particulièrement convenable à donner la considération morale aux animaux ?
3. On a discuté l'idée que, normalement, les gens ont parfois des intuitions morales assez proches du conséquentialisme, et parfois assez proches du déontologisme. Donnez un exemple de chaque.
4. Quels problèmes peut-on soulever pour la conception de droits des animaux de Regan ?

### **Obligations à la nature**

1. Pourquoi préfère-t-on éventuellement donner une valeur *intrinsèque* à la nature afin de préserver la biodiversité, plutôt qu'une valeur *instrumentale* ?
2. Les biocentristes veulent trouver de la valeur intrinsèque dans la nature, soit en disant qu'il s'agit d'une évaluation par un sujet (c'est-à-dire, un être humain), soit qu'il est une propriété objective dans la nature. Tous les deux options nous semblent un peu troublant. Pourquoi ?
3. La théorie biocentriste de Rolston dit que la valeur intrinsèque est générée dans la nature de quelle manière ?